



LA ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES

RESOLUCIÓN NÚMERO 122964 DE 2025

(30 de octubre 2025)

"Por medio de la cual se revoca la Resolución No. 54246 del 18 de abril de 2024"

LA DIRECTORA DE OTRAS PRESTACIONES (E) DE LA ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por los artículos, 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el Decreto Ley 2106 de 2019, en desarrollo el parágrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, numeral 1º y 5º del artículo 17 del Decreto 1429 de 2016 y el numeral 2º del artículo 6º de la Resolución 1012 de 2022 y,

CONSIDERANDO

1. ANTECEDENTES

- 1.1 Que la Dirección de Otras Prestaciones, en ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por el artículo 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el artículo 116 del Decreto Ley 2106 de 2019, en desarrollo del parágrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, numerales 1º y 5º del artículo 17 del Decreto 1429 de 2016 y el numeral 2º del artículo 6º de la Resolución 1012 de 2022, mediante **Resolución No. 54246 del 18 de abril de 2024**, impuso la obligación de pagar una suma líquida de dinero a los señores **GRUPO ENERGIA DE BOGOTA** identificado con Nit No. **899999082**, por la suma de **SEIS MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS DIECISEIS PESOS M/CTE., (\$ 6.739.516,00)**, indicando que esta suma debe ser indexada durante el periodo comprendido entre la fecha de pago de las reclamaciones y la fecha de expedición de dicho acto administrativo, más los intereses que se causen a partir de su firmeza y hasta la fecha de pago, con ocasión a las reclamaciones generadas por el accidente de tránsito ocurrido el día **06/04/2018** en el cual se vio involucrado el vehículo de placa **AIV68**, automotor que para la fecha de los hechos no contaba con una póliza de seguro obligatorio SOAT legal y vigente.
- 1.2 Que se notificó el día 26 de noviembre del 2024 a través de notificación por aviso, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, el contenido de la **Resolución No. 54246 del 18 de abril de 2024**, a los señores **GRUPO ENERGIA DE BOGOTA** identificado con Nit No. **899999082**.



Al contestar por favor cite estos datos:  
Radicado No.: 20241223519441  
Fecha: 19/12/2024

CONSTANCIA EJECUTORIA

El suscrito Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de ADRES,

HACE CONSTAR:

Que la Resolución No. 54246 del 18 de abril del 2024 "Por la cual se ordena el pago derivado de las reclamaciones reconocidas y pagadas por la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES por concepto de servicios en salud y transporte y/o indemnización a las víctimas de accidentes de tránsito ocasionados por vehículos no asegurados con póliza SOAT legal y vigente", fue notificada de la siguiente manera:

NOMBRE	GRUPO ENERGIA DE BOGOTA
NIT/ C.C	899999082
TIPO DE NOTIFICACIÓN	PUBLICACIÓN AVISO
GUIA / ACUSE Y/O ID MENSAJE	N/A
FECHA DE NOTIFICACIÓN	26 de noviembre del 2024

Que según lo preceptuado en el numeral tercero del artículo 87 de la Ley 1437 de 2011, una vez concedido el término de 10 días siguientes a la notificación, no se interpuso recurso alguno.

Que la Resolución No. 54246 del 18 de abril del 2024 quedó ejecutoriada el 11 de diciembre del 2024.

La presente se expide el 19 de diciembre del 2024.

"Por medio de la cual se revoca la Resolución No. 54246 del 18 de abril de 2024"

1.3 Que la señora **ELIANA MARCELA CARVAJAL ROJAS** identificada con cédula de ciudadanía No **1022953506** de Bogotá D.C, obrando en calidad de apoderada general del **GRUPO ENERGIA DE BOGOTA**, mediante consecutivo de entrada No. **20256304759752** del **03 de septiembre de 2025**, indico que, para el momento del accidente de tránsito, es decir el día **06/04/2018**, el automotor de placa **AIV68**, No era propiedad de su representada, para lo cual aporto:

- ✓ Certificado de Traspaso de Propiedad de un Vehículo Automotor a Persona Indeterminada expedido por la secretaria de Movilidad de Bogotá con la fecha de expedición 04 de enero de 2010.
- ✓ Auto 38526 de 2013 *"por medio de la cual la Secretaria Distrital de Movilidad de Bogotá D.C da cumplimiento a una disposición de orden legal, cancelando los registros de vehículos a los cuales se les aprobó el registro de traspaso a persona indeterminada"*, donde se resuelve para la fecha del 20 de mayo de 2013 cancelar la matricula del automotor de placas AIV68, registrado a nombre de "PERSONA INDETERMINADA", que ha cumplido tres (3) años contados a partir de la aprobación de la solicitud de trámite respectiva, sin que además, hasta la fecha se haya registrado traspaso a persona determinada, como lo contempla el artículo quinto de la Resolución No. 5194 de 2008 y el artículo tercero de la Resolución No. 5991 de 2009.

1.4 Que con fundamento en los documentos que obran en el expediente, esta Dirección procederá a revocar el acto administrativo **Resolución No. 54246 del 18 de abril de 2024**, teniendo en cuenta que con su expedición se está afectando injustificadamente a los señores **GRUPO ENERGIA DE BOGOTA**.

## 2. PROCEDENCIA DE LA REVOCATORIA

Que ésta revocatoria se dispone de conformidad con lo preceptuado por el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en cuanto expresa que: *"Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:*

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
- 3. **"Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona". (Negrilla fuera de texto)**

La revocatoria es la prerrogativa que tiene la administración para enmendar, en forma directa o a petición de parte, sus actuaciones contrarias a la ley o a la Constitución, que atenten contra el interés público o social o que generen agravio injustificado a alguna persona. Así mismo, en tanto que la administración puede extinguir sus propios actos por las causales previstas en la ley y está facultada para hacerlo en cualquier momento; adicionalmente es una obligación que forzosamente debe asumir en los eventos en que, de oficio, constate la ocurrencia de una de las causales señaladas. Si así fuere, la administración tiene el deber de revocar el acto lesivo de la constitucionalidad o legalidad o atentatorio del interés público o social o que causa agravio injustificado a una persona.

Sobre el particular, la Corte Constitucional mediante **Sentencia del 18 de noviembre de 2020 (Rad. 25001-23-42-000-2014-04437-01)**, precisa sobre la revocatoria directa lo siguiente:

*"(...) En relación con la revocatoria directa de los actos administrativos de carácter general, al igual que ocurre con los particulares, la Ley 1437 de 2011, artículo 93, establece, en forma precisa las causales que imponen a la Administración dicha revocatoria, de oficio o a petición de parte. Tales causales son las siguientes: Que se evidencie una manifiesta oposición entre el acto respectivo y la Constitución o la ley, esto es, que la oposición sea grosera, de bulto, es decir, cualitativamente similar a la que da lugar a la suspensión provisional de los actos administrativos, por parte de esta Jurisdicción. Que haya inconformidad con el interés público o social, esto es que el acto administrativo en cuestión no consulte, o mejor, contraría esos intereses generales, causal respecto de la cual se ha sostenido que comporta el retiro de un acto legalmente válido por la propia administración que lo había expedido, debido a la inoportunidad o inconveniencia de aquél, vinculándose a la noción del mérito del acto administrativo. Que a través del acto correspondiente se cause un agravio injustificado a una persona. (...) los actos administrativos de carácter particular y concreto no podrán ser revocados sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular, pues dichos actos implican la creación, modificación o reconocimiento de derechos de naturaleza individual y determinada. (...)"*

*"Por medio de la cual se revoca la Resolución No. 54246 del 18 de abril de 2024"*

Así mismo, la **sentencia 2013-00577 de 2020** proferida por el Honorable Consejo de Estado dispuso lo siguiente: "De la revocatoria directa de los actos administrativos de carácter particular y concreto.

En relación con los actos administrativos conviene recordar que se constituyen en la expresión unilateral de la voluntad de la Administración, dirigida a crear, modificar o extinguir situaciones jurídicas generales de carácter abstracto e impersonal y de carácter particular y concreto respecto de una o varias personas determinadas o determinables.

Tanto los actos administrativos generales y abstractos como los particulares y concretos, pueden ser sustraídos del mundo jurídico por cuenta de las mismas autoridades administrativas que los proferieron, bien sea de oficio o a solicitud de parte, cuando como expresamente lo ordena el Artículo 69 del CCA: sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o la ley; no estén conformes con el interés público o social o atenten contra él; o si con ellos se causa agravio injustificado a una persona.

Específicamente en cuanto a los actos de contenido particular y concreto, se debe precisar que la Administración puede revocarlos, bien sea de manera directa o demandando su propio acto a través de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho en la modalidad de lesividad, siempre y cuando se configuren las causales anteriormente descritas de que trata el Artículo 69".

En relación con el debido proceso, la Honorable Corte Constitucional en **Sentencia C-980 de 2010**, ha señalado que el mismo no solo aplica al procedimiento judicial sino también a todas las actuaciones administrativas, y con ello a todo el actuar de la administración pública: "... la Constitución extiende la garantía del debido proceso no solo a los juicios y procedimientos judiciales, sino también a todas las actuaciones administrativas. Ello significa, que el debido proceso se mueve también "dentro del contexto de garantizar la correcta producción de los actos administrativos, y por ello extiende su cobertura a todo el ejercicio que debe desarrollar la administración pública, en la realización de sus objetivos y fines estatales, es decir, cubre a todas sus manifestaciones en cuanto a la formación y ejecución de los actos, a las peticiones que realicen los particulares, a los procesos que por motivo y con ocasión de sus funciones cada entidad administrativa debe desarrollar y desde luego, garantiza la defensa ciudadana al señalarle los medios de impugnación previstos respecto de las providencias administrativas, cuando crea el particular, que a través de ellas se hayan afectado sus intereses". (Negrilla y subrayado fuera de texto).

El Consejo de Estado- **Sala de lo Contenciosa Administrativa- Sección Cuarta de 25 de octubre de 2017** se pronunció sobre las modalidades de revocatoria directa en la **Sentencia 73001-23-31-000-2008-00237-01** señalando lo siguiente:

*"(...) No obstante, del examen de la normativa positiva que la regula (artículos 69 a 74 del Código Contencioso Administrativo) se puede concluir que tiene dos modalidades: de un lado, como mecanismo de utilización directa por parte del sujeto pasivo del acto frente a la autoridad que lo produjo o ante su inmediato superior y, de otro, como medida unilateral de la Administración para dejar sin efecto decisiones adoptadas por ella misma. En el segundo caso, es un mecanismo ya no alternativo sino adicional al de la vía gubernativa, del que puede hacer uso la Administración de manera oficiosa, bajo ciertas circunstancias y limitaciones, para revisar y corregir la manifiesta antijuridicidad, inconveniencia, o el agravio injustificado que cause alguno de sus actos administrativos. Es, en efecto, un mecanismo unilateral de la administración otorgado por el legislador, con el fin de revisar sus propias actuaciones y, dentro del contexto de la actuación oficiosa, sacar del tránsito jurídico decisiones por ella misma adoptadas". Mediante esta figura, la Administración, de oficio o a solicitud de parte, deja sin efecto los actos administrativos expedidos por ella misma, por las causales y conforme con el trámite consagrado en la ley. (Negrilla y subrayado fuera de texto). (...)"*

### **3. CONSIDERACIONES DE ESTA DIRECCIÓN**

Que, revisadas las pruebas allegadas, resulta procedente revocar la **Resolución No. 54246 del 18 de abril de 2024**, por la cual se ordena el cobro de la obligación reconocida y pagada por la ADRES, por cuanto con aquella se causa un agravio injustificado al **GRUPO ENERGIA DE BOGOTÁ**, teniendo en cuenta que, mediante radicado número **20256304759752 del 03 de septiembre de 2025**, indico que, para el momento del accidente de tránsito, es decir el día **06/04/2018**, el automotor de placa **AIV68**, No era su propiedad, para lo cual aportó: Certificado de Traspaso de Propiedad de un Vehículo Automotor a Persona Indeterminada expedido por la Secretaria de Movilidad de Bogotá con la fecha de expedición 04 de enero de 2010, asimismo, aportó el Auto 38526 de 2013 "por medio de la cual la Secretaria Distrital de Movilidad de Bogotá D.C da cumplimiento a una disposición de orden legal, cancelando los

"Por medio de la cual se revoca la Resolución No. 54246 del 18 de abril de 2024"

registros de vehículos a los cuales se les aprobó el registro de traspaso a persona indeterminada y donde resuelve para la fecha del 20 de mayo de 2013 cancelar la matricula del automotor de placas **AIV68**, registrado a nombre de "PERSONA INDETERMINADA", que ha cumplido tres (3) años contados a partir de la aprobación de la solicitud de trámite respectiva, sin que además, hasta la fecha se haya registrado traspaso a persona determinada, como lo contempla el artículo quinto de la Resolución No. 5194 de 2008 y el artículo tercero de la Resolución No. 5991 de 2009, por lo que al momento del accidente de tránsito de fecha **06/04/2018** el **GRUPO ENERGIA DE BOGOTA** no ostentaba la titularidad sobre el aludido automotor, como se relaciona a continuación:

CERTIFICADO DE TRASPASO DE PROPIEDAD DE UN VEHÍCULO AUTOMOTOR A PERSONA INDETERMINADA

CIUDAD:BOGOTA

FECHA DE EXPEDICIÓN:4 de enero de 2010

INFORMACIÓN DEL VENDEDOR

NOMBRE / RAZÓN SOCIAL:EMPRESA DE ENERGIA DE BOGOTA S.A ESP

TIPO DE IDENTIFICACIÓNNITNo. IDENTIFICACIÓN8.999.990.823

INFORMACIÓN DEL POSEEDOR / COMPRADOR

NOMBRE:PERSONA INDETERMINADA

LICENCIA DE TRANSITO

No. LICENCIA:301288976

FECHA DE MATRÍCULA:28/07/1989

ORGANISMO DE TRÁNSITO:CONSORCIO SIM-SDM

CARACTERÍSTICAS DEL VEHÍCULO AUTOMOTOR

No. PLACA: AIV68	MARCA: YAMAHA	TIPO DE CARROCERÍA: ENDURO
No. MOTOR: 1YX002042	LÍNEA: DT 175	CLASE DE VEHÍCULO: MOTOCICLETA
No. SERIE: 1YX002042	AÑO MODELO: 1989	CLASE DE SERVICIO: PARTICULAR
No. CHASIS: ****	COLOR: ROJO	MODALIDAD DE SERVICIO: PASAJEROS
VIN: XXXXXXXXXX	CILINDRADA: 175	TIPO DE COMBUSTIBLE: GASOLINA

Expedido por:

Firma del funcionario que expide el certificado de información:

Funcionario Secretaría de Movilidad


ALEJO DE J. CONDE ASCANIO

Empleado SIM

De conformidad con el artículo 12 del decreto nacional 2150 de 1.995, resolución 3142 del 28 de diciembre de 2001 de la Secretaría de Tránsito de Bogotá, la resolución 133 del 31 de marzo de 2008 de la Secretaría Distrital de Movilidad y el parágrafo del



"Por medio de la cual se revoca la Resolución No. 54246 del 18 de abril de 2024"



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

## AUTO 38526 DE 2013

Por medio del cual la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C. da cumplimiento a una disposición de orden legal, cancelando los registros de vehículos a los cuales se les aprobó el registro de traspaso a persona indeterminada

PLACA:	AIV68	CHASIS:	1YX002042
MOTOR:	1YX002042		
MARCA:	YAMAHA	LÍNEA:	DT-175
CLASE:	MOTOCICLETA	COLOR:	ROJO
SERVICIO:	Particular	CARROCERÍA:	SIN CARROCERIA
TITULAR ACTUAL:	INDETERMINADO		
FECHA DE INSCRIPCION:	1/2/2010 (mes/día/año)		
ANTERIOR TITULAR:	EMPRESA DE ENERGIA DE BOGOTA S A ESP Gerente General		

En mérito de lo expuesto, la Secretaría Distrital de Movilidad,

**RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO.** CANCELAR la matrícula del vehículo de placas AIV68, registrado a nombre de "PERSONA INDETERMINADA", que ha cumplido tres (3) años contados a partir de la aprobación de la solicitud de trámite respectiva, sin que además, hasta la fecha se haya registrado traspaso a persona determinada, como lo contempla el artículo quinto de la Resolución No. 5194 de 2008 y el artículo tercero de la Resolución No. 5991 de 2009.

**ARTICULO SEGUNDO.** NOTIFICAR personalmente al solicitante, anterior titular inscrito del vehículo, haciéndole saber que contra el presente proceden los recursos previstos en el artículo 74 del Código Contencioso Administrativo, ante éste Organismo de Tránsito.

**ARTÍCULO TERCERO.** COMUNICAR el contenido del presente al administrador del Registro Único Nacional de Tránsito – RUNT – del Ministerio de Transporte, a fin de que se sirva actualizar la información disponible en las bases de datos públicas del vehículo, según lo dispuesto en el presente acto administrativo y lo previsto en el artículo 8 de la Ley 769 de 2002. La presente providencia rige a partir de su ejecutoria.

Dado en Bogotá D.C., el 20 de Mayo de 2013

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Ahora bien, es menester indicar que los documentos aportados al expediente deben valorarse bajo la egida del principio constitucional de presunción de buena fe establecido en el artículo 83 de la constitución política el cual preceptúa que las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas, disposición que la Corte Constitucional ha interpretado en los siguientes términos en sentencia de Julio 15/1992 T.460:

"De todo lo cual se desprende sin mayores esfuerzos del intelecto que el principio es la confianza, expresada en la presunción de buena fe, mientras que las excepciones al mismo, es decir, aquellas ocasiones en las cuales pueda partir el Estado del supuesto contrario para invertir la carga de la prueba, haciendo que los particulares aporten documentos o requisitos tendientes a demostrar algo, deben estar expresa, indudable y taxativamente señaladas en la ley. De tal modo que el servidor público que formule exigencias adicionales a las que han sido legalmente establecidas, vulnera abiertamente la Constitución e incurre en abuso y extralimitación en el ejercicio de sus atribuciones.

*"Por medio de la cual se revoca la Resolución No. 54246 del 18 de abril de 2024"*

El precepto constitucional citado ha irradiado el ordenamiento jurídico a través de disposiciones como artículo 25 del decreto ley 019 de 2012 que establece lo siguiente:

*ARTÍCULO 25. ELIMINACIÓN DE AUTENTICACIONES Y RECONOCIMIENTOS. Todos los actos de funcionario público competente se presumen auténticos. Por lo tanto, no se requiere la autenticación en sede administrativa o notarial de los mismos. Los documentos producidos por las autoridades públicas o los particulares que cumplan funciones administrativas en sus distintas actuaciones, siempre que reposen en sus archivos, tampoco requieren autenticación o reconocimiento.*

*Ninguna autoridad administrativa podrá exigir la presentación, suministro o entrega de documentos originales autenticados o copias o fotocopias autenticados, sin perjuicio de los controles o verificaciones que dichas entidades deban realizar, salvo para el reconocimiento o pago de pensiones.*

Así las cosas, los documentos públicos y privados que se aporten en el marco de un procedimiento administrativo se presumen auténticos, mientras no se compruebe lo contrario mediante la tacha de falsedad. Las Entidades Estatales no deben solicitar autenticaciones, reconocimiento, presentación personal o trámites adicionales para un nombramiento, excepto cuando la ley lo exige expresamente.

Acorde lo anterior y de conformidad con los argumentos esbozados, los documentos aportados y valorados, y bajo el principio de buena fe, efectivamente para la fecha de los hechos, esto es el día **06/04/2018**, el **GRUPO ENERGIA DE BOGOTA**, no registra como propietario del vehículo de placa **AIV68**.

En consecuencia, la ADRES procede a cesar con la actuación administrativa adelantada en contra del **GRUPO ENERGIA DE BOGOTA** identificado con Nit No. **899999082** y revocar lo ordenado mediante la **Resolución No. 54246 del 18 de abril de 2024**, con fundamento en lo expuesto, pues quedo plenamente demostrado que el vehículo de placa **AIV68**, no era de propiedad del **GRUPO ENERGIA DE BOGOTA** para el momento de la ocurrencia de los hechos.

Conforme lo anterior, se evidencia que el acto administrativo que ordenó el cobro se encuentra enmarcado en la causal 3 del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, pues al encontrarse prueba que impide continuar la actuación contra de los señores **GRUPO ENERGIA DE BOGOTA**, deberá revocarse la resolución del asunto.

En virtud de lo anteriormente expuesto, este Despacho:

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Revocar la **Resolución No. 54246 del 18 de abril de 2024**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTICULO SEGUNDO:** Decretar La **Terminación Y Archivo** de la actuación administrativa adelantada en contra del **GRUPO ENERGIA DE BOGOTA** identificado con Nit No. **899999082**, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO:** Notificar a los señores **GRUPO ENERGIA DE BOGOTA** identificado con Nit No. **899999082**, **ELIANA MARCELA CARVAJAL ROJAS** identificada con cédula de ciudadanía No **1022953506**, el contenido de la presente resolución, conforme lo establecen los artículos 67 y 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Destinatario	Dirección física y/o electrónica	Ciudad
<b>GRUPO ENERGIA DE BOGOTA</b>	Carrera 9 73 <a href="mailto:44/correspondencia@geb.com.co">44/correspondencia@geb.com.co</a> / <a href="mailto:notifica_documental@geb.com.co">notifica_documental@geb.com.co</a>	Bogotá D.C

"Por medio de la cual se revoca la Resolución No. 54246 del 18 de abril de 2024"

ELIANA MARCELA CARVAJAL ROJAS	Carrera 9 73 44/correspondencia@geb.com.co / notifica_documental@geb.com.co	Bogotá D.C
----------------------------------	---	------------

**ARTÍCULO CUARTO: Comunicar** la presente decisión a la Dirección de Gestión de los Recursos Financieros de Salud y a la Dirección de Gestión de Tecnologías de Información y Comunicaciones de la ADRES, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

**ARTÍCULO QUINTO: Comunicar** la presente decisión a la Oficina Asesora Jurídica, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

**ARTÍCULO SEXTO: Indicar** que contra la presente resolución no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., a los (30) días del mes de octubre de 2025.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



Firmado Digitalmente por  
**Yasmín Escamilla B.**  
Directora (E) de Otras Prestaciones

**YASMÍN ESCAMILLA B.**

Directora (E) de Otras Prestaciones

Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) –  
ADRES